



# भारत का राजपत्र

## The Gazette of India

असाधारण

### EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1  
PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित  
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 30]  
No. 30]

नई दिल्ली, सोमवार, जनवरी 31, 2005/माघ 11, 1926  
NEW DELHI, MONDAY, JANUARY 31, 2005/MAGHA 11, 1926

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)

शुद्धि-पत्र

नई दिल्ली, 28 जनवरी, 2005

विषय : यूके, फ्रांस तथा हंगरी से रेजिन कोटेड/फाइबर आधारित सहित काले तथा सफेद फोटोग्राफिक पेपर के आयात से संबंधित पाटनरोधी जांच।

सं.15/1/2001-डीजीएडी.— वर्ष 1995 में यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम 1975 को ध्यान में रखते हुए तथा सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं वसूली तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 के अनुसार निर्दिष्ट प्राधिकारी ने दिनांक 24 अक्टूबर, 2000 की अधिसूचना सं. 19/1/99-डीजीएडी में अंतिम जांच परिणाम अधिसूचित किए थे तथा केन्द्र सरकार ने दिनांक 21 दिसम्बर, 2000 की अधिसूचना सं. 149/2000-सीमाशुल्क में कथित उत्पाद के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाया था।

और जबकि केन्द्रीय उत्पाद शुल्क तथा सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण ने दिनांक 18 मई, 2001 के अपने अंतिम आदेश सं. 10/2001-एडी में केन्द्र सरकार की ऊपर उल्लिखित अधिसूचना को रद्द कर दिया था तथा अपने आदेश के पैरा 9 में निम्नानुसार नोट किया था:-

‘वर्तमान मामले में, एकमात्र घरेलू उद्योग नामतः एचपीएल की रुग्णता तथा असक्षमता का कारण काले तथा सफेद फोटोग्राफिक पेपर के पाटित आयात नहीं थे। इसलिए, काले तथा सफेद

फोटोग्राफिक पेपर के पाटित आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाये जाने की परिस्थितियां विद्यमान नहीं थीं। ऐसी स्थिति में एक अपवर्जित निर्यातक द्वारा वहन की गई क्षति तथा उसकी क्षतिरहित कोपत के आधार पर पाटनरोधी शुल्क लगाया जाना विधिक रूप से अनुमत्य नहीं था। अतएव, निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा दिए गए अंतिम जांच परिणाम में पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने की सिफारिश विधिक रूप से स्वीकार्य नहीं हैं। लगाए गए पाटनरोधी शुल्क को हटाए जाने की आवश्यकता है। तदनुसार, इस अपील को अनुमति दी जाती है तथा दिनांक 21.12.2000 की अधिसूचना सं. 149/2000-सीमाशुल्क जिसके द्वारा काले तथा सफेद फोटोग्राफिक पेपर पर पाटनरोधी शुल्क लगाया गया था को रद्द किया जाता है।<sup>1</sup>

और चूँकि निर्दिष्ट प्राधिकारी ने रिट याचिका सं0 डब्ल्यू पी (सी) 5567/2201 के द्वारा माननीय दिल्ली उच्च न्यायालय, नई दिल्ली के समक्ष एक रिट याचिका दायर की थी।

और चूँकि नई दिल्ली स्थित माननीय दिल्ली उच्च न्यायालय ने दिनांक 4 अक्तूबर, 2004 के अंतिम आदेश द्वारा उक्त आदेश के पैरा 2 में निम्नलिखित निर्देश दिए हैं : -

<sup>1</sup> वैकल्पिक उपाय उपलब्ध होने के कारण इस रिट याचिका को स्वीकार करना अपेक्षित नहीं है। तदनुसार इसे निररत किया जाता है।<sup>1</sup>

उपर्युक्त और 1995 में यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम 1975 तथा सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं का अभिज्ञान, आकलन एवं पाटनरोधी शुल्क का संग्रहण एवं क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 को ध्यान में रखते हुए दिनांक 24 अक्तूबर की अधिसूचना सं0 24 अक्तूबर, 2001-डीजीएडी के तहत अधिसूचित अंतिम जांच परिणामों के पैरा ट में निम्नानुसार परिवर्तन किया जाता है।

<sup>1</sup> दिनांक 18 मई, 2001 के सैस्टेट आदेश 10/2001-एडी में उल्लिखित कारणों के मद्देनजर निर्दिष्ट प्राधिकारी एतद्वारा दिनांक 24 अक्तूबर, 2000 के 19/1/99 के तहत अनुशंसित और दिनांक 21 दिसम्बर, 2000 के 149/2000-सीमाशुल्क द्वारा पहले लगाए गए यू के, फ्रांस और हंगरी से आयातित रेजिन कोटेड/फाइबर आधारित दोनों सहित काले और सफेद फोटोग्राफी कागज के आयातों पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क को वापस लेने की सिफारिश करते हैं।<sup>1</sup>

डॉ. क्रिस्टी फेर्नान्डेज, निर्दिष्ट प्राधिकारी

#### MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

(Department of Commerce)

(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI DUMPING AND ALLIED DUTIES)

#### CORRIGENDUM

New Delhi, the 28th January, 2005

**Subject : Anti-Dumping investigations concerning Anti-dumping investigations concerning imports of Black and White Photographic Paper including both Resin coated/Fibre based from UK, France and Hungary**

**No. 15/1/2001-DGAD.—** Having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and

Collection of Anti Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995 thereof, the Designated Authority had notified final findings vide notification no. No. 19/I/99-DGAD dated 24<sup>th</sup> Oct., 2000. and the Central Govt. vide notification no. 149/2000-Customs 21<sup>st</sup> Dec., 2000 imposed anti dumping duty on imports of the said product.

And whereas the Central Excise and Service Tax Appellate Tribunal vide its Final Order No. 10/2001-AD dated 18<sup>th</sup> May, 2001 set aside the above indicated notification of the Central Government and noted in para 9 of its orders

"In the present case, the sickness and inefficiency of the only domestic industry, namely, HPL was not caused by the dumped imports of Black & White photographic paper. Thus, circumstances permitting imposition of anti-dumping duty on dumped imports of Black & White Photographic Paper did not exist. Imposition of anti-dumping duty in such a situation, based on the injury suffered by an excluded producer and his non-injurious price was not legally permissible. Therefore, the recommendation for anti-dumping duty made in the Final Findings of the Designated Authority has to be held as legally not tenable. Duty imposed pursuant to such a recommendation also can not be upheld. The antidumping duty imposed is required to be vacated. Accordingly, the present appeal is allowed and Notification No. 149/2000-Customs dated 21.12.2000 where under anti-dumping duty was imposed on black and white photographic paper is quashed."

And whereas the Designated Authority filed a writ petition before the Hon'ble High Court of Delhi at New Delhi vide writ petition no. WP(C) 5567/2201.

And whereas the Hon'ble High Court at New Delhi vide Final Order dated 4<sup>th</sup> October 2004 has given the following directions in para 2 of said order:

"The alternative remedy being available, this writ petition is not required to be entertained. Accordingly the same is disposed of"

Having regard to the above and the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995 thereof, para K the final Finding notified vide Notification No. 24<sup>th</sup> October 20001-DGAD dated the 24th October stands replaced as under.

"In view of the reasons specified in the CESTAT order 10/2001-AD dated 18<sup>th</sup> May, 2001, the Designated Authority hereby recommends withdrawal of anti dumping duty on imports of Black and White Photographic paper including both resin coated/fibre based from UK, France and Hungary earlier recommended vide 19/I/99 dated 24<sup>th</sup> October 2000 and imposed by Central Government vide 149/2000- Customs dated 21<sup>st</sup> December 2000.."

Dr. CHRISTY FERNANDEZ, Designated Authority